

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 4

2 NABÍDKA

Účastník:

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti **práva IT a ICT**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti práva **IT a ICT** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci práva **IT a ICT** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **JUDr. Josef Donát, LL.M. – vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil AK, kterou reprezentuje a sebe. Účastník je partner a advokát, zároveň spoluvěde 18 let tým, zaměřující se na oblast ICT a IT. AK se pravidelně umísťuje v soutěži Právnická firma roku. Součástí týmu jsou odborníci nejen na právo, ale i na IT (programátoři, ekonomové, projektový manažeři) – přidaná hodnota pro klienty. Mají tedy znalost z hlediska technického a umí tlumočit a překládat IT požadavky do právní roviny. V týmu je 27 členů. Znalost veřejného sektoru – velká zkušenost s MPVS a oblastí digitalizace. Dále se zabývají oblastí umělé inteligence.

AK má široký tým, významné IT klienty (jak objednatelé, tak dodavatele), v ČR dělají významné projekty jako je Budvar, GasNet, CPI. Do jejich primárních znalostí a schopností je implementace IS. Detailní znalost IT prostředí a propojení na veřejné zakázky.

Tým pro SŽ je složen z Účastníka, p. Flaškár, a dalších odborníků, kteří jsou experti jak na právo, tak IT. Účastník hovořil o dalších zkušenostech týmu jako je pražské metro (autonomní řízení), dopravní podnik, a další. AK se zaměřuje i na spory – především mediace sporů z IT oblasti.

Účastník má praxi s vedením týmu, dále má umístění v několika žebříčcích hodnocení právníků. Osobně dělá mediaci v IT sporech.

Účastník, resp. AK má zkušenosti s poskytováním pr. služeb se všemi subjekty řetězce (zákazník, výrobce, implementátor, poskytovatel), dále striktně AK hlídá konflikty zájmu. AK poskytuje služby pro DIA, zná veřejnoprávní regulaci IT. Tým je vždy poskládal aby nejlépe vyhovoval klientovi. Snaží se nastavit smluvní dokumentaci, aby byla vyvážená a v praxi využitelná.

Nabídku Účastník zpracovával po stránce referencí, týmu a provedl finální revize. Účastník je odpovědný za nabídku.

Účastník pohovořil o referenci pro MPSV – více jak 10let spolupráce. AK vyřešila vendor lock dodavatele, který tam působil 25 let.

Dále hovořil o referenci pro Budvar – implementace IS. Znalost licenčních podmínek dodavatelů na trhu.

Účastník uvedl základní aspekty jeho znalosti trhu, dodavatelů, zkušeností z výše uvedených referencí a popsal co je možné aplikovat i pro SŽ. Umí předcházet nesoučinnosti zákazníka – předjednání.

AK se snaží chyby nedělat, je nutné se z nich poučit, nikdy neuplatnili pojistku. Důležitá prevence, kontrola 4-6 očí, feedback mezi sebou. Pojištění – více jak 5mld.

Nejméně povedená aktivita je ta, kdy se např. klient dostane do sporu (např. na základě smluvní dokumentace). Když se nepovede uhlídat klienta při jeho konání. Účastník popsal, co se může dít v těchto sporech, jejich délce, co jsou nejčastější chyby.

Při nové věci si s tím umí poradit, mají workshopy, interní testování, interní vzdělávací systém, sdělují trendy. Každý tým sděluje svou oblast, sdílení knowhow z jiných projektů 1x měsíčně v AK.

Účastník je členem pracovní komise pro správní právo II. – nový zákon o kybernetické bezpečnosti a prováděcí nařízení. Proces v legislativním rámci.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal méně stručně avšak erudovaně - Výstup byl v několika částech až moc chlubitvým bez důrazu na skutečně dominantní informace - Účastník byl jinak přesvědčivý, hovořil o klíčových vlastnostech svých a jeho AK, uváděl nejprůběhavější zkušenosti jeho týmu, představil, na čem staví AK svou odbornost (vzdělávání, spolupráce, monitoring, 1x měsíčně meeting a předávání si relevantních info a knowhow z kauz, sledování judikatury) - Účastník hovořil konkrétně, šly odvodit jeho skutečné zkušenosti s oblastí IT
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh (vytyčit podstatné prvky pro budoucí plnění pro SŽ)

		<ul style="list-style-type: none"> - Účastník uvedl zavedené vzdělávací systémy v AK, deklaroval zkušenosti a specializaci členů týmu pro budoucí plnění pro SŽ (jak právníci, tak IT odborníci, programátoři, ekonomové, projektový manažeři) - Účastník deklaroval zastupitelnost členů týmu - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu a osobní plnění - Zkušenosti z významných a velkých IT projektů - Manažerské a komunikační schopnosti
III. Prezentační a komunikační dovednosti	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu projevil jeho průměrnou schopnost komunikace (část projevu velmi věcná, erudovaná, část projevu zaměřující se na méně podstatné prvky (výhry v soutěžích, žebříčky apod.) - Srozumitelný projev - Orientace v problematice a zaměření se předmět plnění vč. popisu poskytování pr. služeb pro konkrétní klienty jako je MPSV, dopravní podnik, Budvar - Mediace a znalost IT sporů
IV. Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenostech pro MPSV, GasNet, CPI a další - Představil knowhow, které je možné ze zkušeností promítnout do plnění pro SŽ - Výborná znalost aktuálního prostředí IT trhu
V. Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none"> - Více jak 18 let zkušeností z praxe - Realizace velkých projektů v oblasti veřejné zakázky (viz výše) - Znalost předpisů, pohotové reakce - Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

46